



**GEMEENTERAAD**

## **VRAAG 7**

**STAD MECHELEN**

### **INDIENING VRAAG\***

Voor behandeling in de gemeenteraad van 25 april 2017

Indiener : **sp.a fractie – Karel Geys**

**Vraag/interpellatie** (omschrijving) : **Gunning werken D. Boucherystraat**

In zitting van 17 februari werden de werken voor de heraanleg van de Desire Boucherystraat gegund. Een van de vijf inschrijvers stapte naar de Raad van State en vroeg bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de gunning. Een groot aantal posten in de offerte van de winnaar waren niet aangeduid, bedragen waren onder foute posten ingeschreven enz.

De raadsman van de stad adviseerde om de beslissing in te trekken, aangezien de Raad van State volgens hem de schorsing zou uitspreken. Het College ging hierop in en trok de beslissing in tijdens de zitting van 31 maart.

Normaal volgt dan een nieuwe procedure, waarbij iedereen de kans krijgt om een nieuwe offerte in te dienen. Het is verbazend dat hier, tijdens hetzelfde College van 31 maart, de gunning opnieuw wordt toegekend op basis van de oorspronkelijke offertes, waarbij de ontwerper een heleboel cijfers aanpast, maar de "winnaar" blijft dezelfde.

Volgens specialisten overheidsopdrachten is het niet correct om als een schorsing nakend is deze te ontlopen door de bestreden beslissing in te trekken en dan verder te werken op basis van het aangevochten dossier.

Daarom mijn volgende vragen:

1. Vreest de stad niet opnieuw juridische procedures, die vooral uitstel betekenen voor de dringende aanleg van de Boucherystraat?
2. Waarom werd de eerste offerte van de winnaar niet als "onregelmatig" beschouwd, aangezien er 19 posten niet waren ingevuld, andere foutief enz. ?

Karel Geys

20 april 2017