



## VRAAG 6

GEMEENTERAAD

STAD MECHELEN

### INDIENING VRAAG\*

Voor behandeling in de gemeenteraad van 26/10 e.k.

**Indiener : Marc HENDRICKX (N-VA)**

**Vraag**      **betreft de sluiting van een café met erop gevolgde uitoefening van het tuchtrecht;**

#### **Toelichting**

Anderhalve week geleden heeft de wnd. Burgemeester een café in de Slachthuislaan voor 48 uur bestuurlijk laten sluiten, omdat de coronamaatregelen er flagrant zouden zijn overtreden.

De uitbaatster én enkele tientallen klanten kregen een proces-verbaal. De buurt zelf reageerde verdeeld over de sluiting, zoals vaak in soortgelijke omstandigheden. De feiten i.c. gebeurden buiten het café zelf, in tenten die voor de gelagzaal waren opgesteld voor - en blijven staan na een eerder eefestijn.

Wat in deze wel opviel was dat de wnd. Burgemeester over dit individueel dossier onmiddellijk zeer expliciet communiceerde via zijn sociale media-kanalen en de lokale pers, nog voor de beslissing tot bestuurlijke sluiting was medegedeeld aan de uitbaatster. Nog sterker wordt gans het verhaal nu blijkt dat er tussen de verbalisanten een niet gering aantal ambtenaren

Indiening vraag (Huishoudelijk reglement GR 29-04-2019)

van de stad betrokken zijn, al dient benadrukt dat één en ander gebeurde in hun privé-tijd (én niet alle betrokkenen een zelfde verwijt kan gemaakt worden).

Toch gaf dit bij de geverbaliseerden aanleiding tot zware tuchtrechtelijke straffen, wat nochtans niet zo eenvoudig te verantwoorden valt.

Inmiddels werd er door een aantal (inmiddels ex-)personeelsleden aangekondigd dat er gerechtelijke procedures tegen de stad zullen worden opgestart.

## **Vraag**

Waarom vond de wnd. Burgemeester het zo noodzakelijk te communiceren over een zeer delicaat administratiefrechtelijk dossier met latere tuchtrechtelijke gevolgen via zijn eigen sociale media-kanalen?

Waarom werd er in de marge van de opgelegde sluiting van het café gewag maakt van het feit dat daar ambtenaren aanwezig waren en geverbaliseerd zouden worden nog voor dezen ook maar enig verweer hadden kunnen voeren en wat normaal slechts door weinigen was geweten en dus helemaal niet aan de grote klok diende te worden gehangen? Werd hierdoor niet meteen meer ruchtbaarheid aan gans het geval gegeven dan nodig of gewenst?

Was er enige mate van overleg binnen het cb&s en/of met de algemeen directeur voor tot de zware tuchtrechtelijke straffen werd besloten of heeft de wnd. Burgemeester van zijn bevoegdheid terzake alleen gebruik gemaakt?

Wat zou het financiële plaatje van een mogelijke terugfluiting van de stad kunnen zijn?

Datum : 21/10/2020  
Naam : Marc HENDRICKX  
(fractieleider N-VA)

\* indiening uiterlijk 5 dagen vóór de vergadering (voor een vergadering op maandag is dit uiterlijk op woensdag vóór de dag van de zitting van de gemeenteraad vóór 18.00 uur), bij voorkeur vroeger teneinde de administratie toe te laten het voorstel te onderzoeken.

De indiening dient in samenspraak met- of door -de fractieleider ingediend te worden, ten einde de beperking op basis van de grootte van de fracties van het aantal in te dienen vragen per zitting, te kunnen bewaken:

- Fracties met minder dan 2 leden: maximaal 1 vraag per zitting;
- Fracties met minder dan 5 leden: maximaal 2 vragen per zitting;
- Fracties met minder dan 10 leden: maximaal 3 vragen per zitting
- Fracties met meer dan 10 leden: maximaal 5 vragen per zitting.

(Toepassing artikel 10 §4 van het Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, goedgekeurd in zitting van 29 april 2019)

Formulier als bijlage mailen naar [gemeenteraad@mechelen.be](mailto:gemeenteraad@mechelen.be)

Indiening vraag (Huishoudelijk reglement GR 29-04-2019)