



VERSLAG

VERGADERING 15 februari 2016

LOCATIE Gemeentehuis Mechelen

VERSLAG 19 februari 2016

PROJECT MECHELEN
RUP DIJLE-KEERBERGSTRAAT

Plenaire vergadering RUP 'Dijle-Keerbergstraat' Mechelen

1. Aanwezigen

Els Stevens	Dienst Ruimtelijke Planning Provincie Antwerpen	<i>els.stevens@admin.provant.be</i>
Bram Van Dyck	Diensthooft Ruimtelijke planning en Mobiliteit Stad Mechelen	<i>bram.vandyck@mechelen.be</i>
Sandrien Luytens	Ruimtelijk Planner Stad Mechelen	<i>sandrien.luytens@mechelen.be</i>
Katrien De Mets	Projectmanager IGEMO (ontwerper)	<i>katrien.demets@igemo.be</i>

2. Verontschuldigd

Wim Van Asschot	Ruimte Vlaanderen	<i>wim.vanasschot@rwo.vlaanderen.be</i>
Hilde Luyts	Agentschap Wonen Vlaanderen	<i>hilde.luyts@rwo.vlaanderen.be</i>
Patrick Boel	Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Secretariaat - generaal	<i>patrick.boel@lne.vlaanderen.be</i>
An Meulenijzer	Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Dienst Veiligheidsrapportage	<i>an.meulenijzer@lne.vlaanderen.be</i>
Annemie Noordman	Agentschap Innoveren en Ondernemen	<i>annemie.noordman@vlaio.be</i>

3. Schriftelijke adviezen

De schriftelijke adviezen maken inherent deel uit van het verslag van de plenaire vergadering. Ze zijn opgenomen in bijlage. Hieronder worden enkel de conclusies uit de adviezen weergegeven:

1. AGENTSCHAP WONEN VLAANDEREN dd. 28/01/2016 (-)

Het agentschap Wonen Vlaanderen adviseert gunstig zonder opmerkingen.

2. VLAAMSE MILIEUMAATSCHAPPIJ dd. 28/01/2016 (ref. WT 2016 R 0005)

De Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling operationeel waterbeheer, verklaart zich onbevoegd om advies te geven over dit RUP.

3. AGENTSCHAP INNOVEREN & ONDERNEMEN dd. 01/02/2016 (-)

Het agentschap Innoveren & Ondernemen heeft geen opmerkingen.

4. GECORO dd. 01/02/2016

De GECORO adviseert voorwaardelijk gunstig. Er worden opmerkingen geformuleerd ivm:

- Toelichtingsnota
 - o Gewenste ruimtelijke structuur binnengebied
- Stedenbouwkundige voorschriften
 - o Art.05.01: Hoekgebouwen
 - o Art.02.05: Sleutelstraatje

5. DEPARTEMENT LEEFMILIEU, NATUUR & ENERGIE, DIENST VEILIGHEIDSRAPPORTERING dd. 11/02/2016 (ref. RUP 16/009)

Het Departement LNE beslist dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient worden opgemaakt en dat er voor wat het aspect externe veiligheid betreft geen verdere actie dient worden ondernomen.

Volgende opmerking wordt geformuleerd:

- Toelichtingsnota
 - o Toevoegen aspect externe veiligheid

6. DEPARTEMENT LEEFMILIEU, NATUUR & ENERGIE dd. 11/02/2016 (RUP 16-009)

Het departement LNE adviseert gunstig met opmerkingen:

- Stedenbouwkundige voorschriften
 - o Afstemming milieumaatregelen in RUP

7. WATERWEGEN EN ZEEKANAAL dd. 11/02/2016 (U20160209/25)

Waterwegen en Zeekanaal, afdeling Zeeschelde, adviseert gunstig zonder opmerkingen.

8. DEPUTATIE ANTWERPEN dd. 15/02/2016 (ref. GEMRUP-2015-0054)

De Deputatie formuleert opmerkingen ivm:

- Toelichtingsnota
 - o Voorkooprecht
 - o Buurtwegen
- Stedenbouwkundige voorschriften
 - o Mogelijkheden huidige functies
 - o Fietsinfrastructuur

Volgende aangeschreven adviesinstanties brachten geen schriftelijk advies uit:

- Agentschap Ruimte Vlaanderen
- Agentschap Onroerend Erfgoed
- Vlaamse Vervoersmaatschappij De Lijn
- Departement Mobiliteit en Openbare Werken

4. Bespreking

Alle schriftelijke adviezen worden overlopen. De adviezen/opmerkingen worden in dit verslag weergegeven volgens instrumentarium: toelichtingsnota, stedenbouwkundige voorschriften en grafisch plan.

1) Toelichtingsnota

Buurtwegen

- De Deputatie vraagt om na te gaan welke buurt- en voetwegen zich in de omgeving van het plangebied bevinden, alsook of de realisatie van het RUP gepaard gaat met de erkenning, wijziging, opening, afschaffing of verlegging van een buurtweg.

Alle straten in het plangebied zijn gerealiseerd voor de wet van 1841 en het gebruik ervan was reeds geordend voor deze wet in werking trad. Derhalve kunnen ze niet beschouwd worden als een buurtweg in de juridische zin. Hieruit volgt dat het rooijnde decreet van toepassing is voor deze wegen.

Voorkooprecht

- De Deputatie stelt vast dat er in de toelichtingsnota sprake is van een voorkooprecht dat zal worden opgelegd. Dit dient te gebeuren conform de bepalingen uit het VCRO.

De ontwerper geeft aan dat er geen intentie is om een voorkooprecht op te leggen via dit RUP. De toelichtingsnota geeft alleen de bestaande voorkooprechten in dit gebied weer.

Hoekgebouwen

- De GECORO vraagt om de mogelijkheden die het RUP biedt voor de hoekpanden ruimtelijk beter te motiveren. Hierbij dient aandacht te gaan naar de beschermde monumenten in en op de rand van het plangebied. (zie ook opm. Stedenbouwkundige voorschriften)

In de toelichtingsnota zal een ruimtelijke motivatie worden opgenomen voor de bepalingen mbt de hoekpanden.

Binnengebied

- De GECORO heeft vragen bij het ontwerpend onderzoek van het binnengebied: de figuren reflecteren niet met de ruimtelijk gewenste toestand, m.n. kleinschalige inbreiding en behoud ruimtelijke kwaliteit Sleutelstraatje.

Aangezien er vele inbreidingsscenario's denkbaar zijn voor de inrichting van het binnengebied (afhankelijk van welke percelen ontwikkeld zullen worden) werd er in het RUP geen ontwerpend onderzoek gevoerd in functie van een concreet inbreidingsproject. In de toelichtingsnota werd enkel benadrukt dat er verschillende mogelijkheden zijn; voor de concrete inrichting van het binnengebied gelden immers de voorschriften uit de bouwverordening.

Aangezien het niet wenselijk is dat in de toelichtingsnota een verkeerde indruk wordt gewekt voor de toekomstige ontwikkeling van het binnengebied, zal bij de keuze voor figuren en referentiebeelden meer aandacht besteed worden aan de beoogde ruimtelijke kwaliteit, m.n. kleinschaligheid en behoud van het smalle profiel van het Sleutelstraatje.

Externe Veiligheid

- Het departement LNE vraagt om het aspect externe veiligheid toe te voegen aan het RUP.

Het aspect externe veiligheid wordt toegevoegd aan de toelichtingsnota.

2) Stedenbouwkundig voorschriften

Toekomstmogelijkheden huidige constructies en functies

- De Deputatie vraagt om de toekomstmogelijkheden voor bestaande constructies en functies te verduidelijken, meer bepaald voor de 'stroken voor binnenplaatsen en tuinen' (binnengebied).

De ontwerper verduidelijkt dat het BPA al een beperking betekende voor de huidige constructies in het plangebied t.o.v. de bestaande toestand. Nieuwe constructies dienen een afstand te houden t.a.v. de perceelsgrenzen en dienen worden beperkt in de hoogte. Er zal aan het bestuur worden voorgelegd om de bestaande constructies al dan niet te behouden. Uiterlijk bij de voorlopige vaststelling door de Gemeenteraad zal hierover een gemotiveerd standpunt worden ingenomen.

De toekomstmogelijkheden worden bepaald door de bestemming woongebied – CHE en bouwverordening van de stad Mechelen, zoals ook in de rest van de binnenstad. Het behoud/herbouw van de bestaande loodsen en functies is niet gewenst in de toekomst.

In de toelichtingsnota zal in grote lijnen worden weergegeven welke verschillen er zijn tussen het BPA en de bouwverordening voor de constructies en functies in het binnengebied.

Milieumaatregelen

- Het departement LNE wijst erop dat de milieumaatregelen opgenomen in de Mer-screening maximaal moeten worden opgenomen in het RUP.

De ontwerper geeft aan dat het RUP in overeenstemming is met de Mer-screening. Er dienen geen aanpassingen te gebeuren.

Art. 02.02 Woongebied - Sleutelstraatje

- De GECORO vraagt om de kleinschaligheid en het nauwe profiel van het Sleutelstraatje te bewaren.

Er zal aan het bestuur worden voorgelegd om het nauwe profiel van het Sleutelstraatje in het RUP te verankeren. Uiterlijk bij de voorlopige vaststelling door de Gemeenteraad zal hierover een gemotiveerd standpunt worden ingenomen.

- De Deputatie vraagt om een vlotte en veilige verbinding tussen het plangebied en de nabijgelegen fietsroutenetwerk te garanderen. Er dient daarbij specifieke aandacht te gaan naar een kwalitatieve inrichting van het Sleutelstraatje voor fietsers.

Het RUP vrijwaart de mogelijkheid om nieuwe aansluitingen voor voetgangers en fietsers op dit straatje te voorzien vanaf het binnengebied. Aangezien het straatje alleen toegankelijk is voor fietsers en voetgangers, kan dit beschouwd worden als een veilige en vlotte verbinding. Ook bij een eventuele heraanleg van het straatje zal de inrichting worden afgestemd op de gebruikers.

Art.05.1 Hoekgebouwen

- De GECORO gaat niet akkoord met het voorschrift dat een hoger bouwvolume op de 4 hoeken mogelijk maakt. Dit is niet op alle hoeken wenselijk. (zie ook opm. Toelichtingsnota).
- Er dient bij voorkeur een maximale kroonlijsthoogte of bouwlaaghoogte worden opgegeven om te vermijden dat er extreme verschillen in hoogte kunnen ontstaan.

Deze vragen zullen aan het stadsbestuur worden voorgelegd. Uiterlijk bij de voorlopige vaststelling van het RUP door de Gemeenteraad zal hierover een gemotiveerd standpunt worden ingenomen.

5. Afspraken

Er wordt overeengekomen dat de initiatiefnemer onderstaande acties zal ondernemen, alvorens het RUP in procedure te brengen:

- 1) Een aantal opmerkingen worden aan het stadsbestuur voorgelegd. Uiterlijk bij de voorlopige vaststelling zullen hierover gemotiveerde beleidsstandpunten worden ingenomen. Deze beslissingen kunnen tot gevolg kunnen hebben dat het RUP wordt aangepast.
- 2) De aanpassingen aan het RUP, zoals besproken tijdens de plenaire vergadering, worden doorgevoerd.



IGEMO
WONEN | WERKEN | LEVEN

Voor verslag,

Katrien De Mets

Projectmanager Gebiedsontwikkeling IGEMO

DEPARTEMENT
LEEFMILIEU
NATUUR &
ENERGIE



IDP/201601230

Vlaamse overheid
Secretariaat-generaal
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 Brussel
T 02 553 80 11
F 02 553 80 05
www.lne.be

Mechelen
T.a.v. het College van Burgemeester en Schepenen

Grote Markt 21
2800 Mechelen

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
vragen naar /e-mail		RUP 16-009	1
Patrick Boel		telefoonnummer	datum
patrick.boel@lne.vlaanderen.be		02 553 80 43	8 februari 2016

Betreft: RUP Dijle-Keerbergstraat

Geachte heer, mevrouw,

Het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE) heeft op 13 januari 2016 uw adviesvraag ontvangen over het voorontwerp van RUP Dijle-Keerbergstraat. Dat verzoek om advies is intern verspreid bij verschillende afdelingen van LNE.

Wij ontvingen volgende adviezen:

Advies dienst Land en Bodembescherming van de afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen:

Gezien de ligging van het plangebied, n.l. in het centrum van Mechelen, zijn er geen opmerkingen vanuit de afdeling ALBON m.b.t. de aspecten bodembescherming, ondergrond en natuurlijke rijkdommen.

De dienst Milieueffectrapportagebeheer (dienst Mer) heeft de volgende opmerkingen:

Indien het verplichte onderzoek tot milieueffectrapportage van het voorontwerp van RUP nog niet is opgestart/afgerond, willen we u erop wijzen dat de dienst Mer uiterlijk bij de voorlopige vaststelling van het plan een beslissing genomen moet hebben over de plan-MER-plicht van het RUP. Indien een plan-MER (of ontheffing plan-MER) van toepassing is willen we u erop wijzen dat de dienst Mer uiterlijk bij de voorlopige vaststelling van het plan een goedkeuring moet geven over de plan-MER (of ontheffing).

De milieumaatregelen (zowel plangeïntegreerde maatregelen als milderende maatregelen) die zijn opgenomen in de milieubeoordeling dienen, in zoverre dit nog niet zo is, maximaal opgenomen worden in het plan en minimaal verschoven naar het projectniveau of het flankerend beleid. Eventuele afwijkingen ervan dienen afdoende gemotiveerd te worden.



We wijzen u er ook op dat, als het plan wijzigt n.a.v. de plenaire vergadering, het openbaar onderzoek of andere redenen, u er dient op toe te zien dat wijzigingen voldoende gevat zijn door de milieubeoordelingsprocedure. Indien u van mening bent dat het aangepaste plan niet (meer) voldoende gevat wordt door de milieubeoordeling, dan dient u deze aan te passen, de relevante adviesinstanties m.b.t. de aanpassing om advies te vragen en de dienst Mer een nieuwe beslissing te vragen aan de hand van het aangepaste dossier met de eventuele bijkomende adviezen en de verwerking ervan. Voor een gemeentelijk RUP dient daarbij minstens de provincie aangeschreven te worden. Voor een provinciaal RUP dienen minstens de betrokken gemeenten aangeschreven te worden. Voor een gewestelijk RUP dienen minstens de betrokken gemeenten en provincie(s) aangeschreven te worden.

Het advies van de dienst Mer is **gunstig**, indien er wordt tegemoetgekomen aan de bovenvermelde opmerkingen.

De dienst Mer verontschuldigt zich voor de plenaire vergadering.

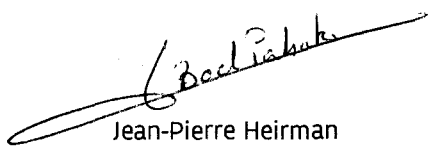
Het departement LNE beveelt sterk aan om elementen die positief zijn voor het leefmilieu en haar omgevingskwaliteit verordenend op te nemen in het plan. Ter inspiratie, zie volgende link op onze website <http://www.lne.be/themas/milieueffectrapportage/extra-informatie/links> en daar gaan naar Maatregelen in functie van omgevingskwaliteit

Het advies van de dienst Veiligheidsrapportering (afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid) dat u integraal als bijlage bij deze brief terug kan vinden.

Het Departement LNE verontschuldigt zich voor de plenaire vergadering.

Hoogachtend,

na



Jean-Pierre Heirman
Secretaris-generaal
Departement LNE

DEPARTEMENT LEEFMILIEU NATUUR & ENERGIE

Afdeling Milieu-, Natuur- en
Energiebeleid

Dienst Veiligheidsrapportering

Koning Albert II-laan 20 bus 8

1000 BRUSSEL

T 02 553 03 55

F 02 553 21 25

seveso@vlaanderen.be

Ter attentie van de initiatiefnemer
van het RUP

uw bericht van

04/01/2016

vragen naar /e-mail

An Meulenijs

An.meulenijs@ine.vlaanderen.be

uw kenmerk

ons kenmerk

RUP 16/009

telefoonnummer

02/553 03 55

bijlagen

/

datum

18/01/2016

Betreft: Advies over het gemeentelijk RUP "Dijle-Keerbergstraat" te "Mechelen" (versie 11 december 2015)

Geachte,

Met betrekking tot het in rubriek vermelde onderwerp vindt u hierbij het advies van de dienst Veiligheidsrapportering (dienst VR) van mijn afdeling.

Ter uitvoering van de Seveso-richtlijn¹ dient in het beleid inzake ruimtelijk ordening rekening gehouden te worden met de noodzaak om op langetermijnbasis voldoende afstand te laten bestaan tussen Seveso-inrichtingen² enerzijds en aandachtsgebieden³ anderzijds. Deze doelstelling wordt verwezenlijkt door het houden van toezicht op de vestiging van nieuwe Seveso-inrichtingen, op wijzigingen van bestaande Seveso-inrichtingen, en op nieuwe ontwikkelingen rond bestaande Seveso-inrichtingen.

Het advies van de dienst VR heeft specifiek betrekking op het aspect externe mensveiligheid zoals bedoeld in de Seveso-richtlijn, of, m.a.w. op de risico's waaraan mensen in de omgeving van Seveso-inrichtingen (kunnen) blootgesteld worden ten gevolge van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in die inrichtingen.

Om een inschatting te maken van het aspect externe mensveiligheid, dient het voorliggende RUP afgetoetst te worden aan de hand van criteria die werden opgenomen onder de vorm van een

¹ Europese Richtlijn betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn.

² Dit zijn inrichtingen met een zodanige hoeveelheid aan gevaarlijke stoffen op het terrein dat zij vallen onder het toepassingsgebied van de Seveso-richtlijn.

³ Zoals gedefinieerd in het besluit van de Vlaamse Regering van 26/01/2007 houdende nadere regels inzake ruimtelijke veiligheidsrapportage.

beslissingsdiagram in bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26/01/2007 houdende nadere regels inzake de ruimtelijke veiligheidsrapportage.

De dienst VR stelt vast dat het aspect 'externe veiligheid' niet behandeld werd in het voorontwerp van RUP.

De dienst VR voert hieronder deze toetsing uit:

Gelet op het feit dat:

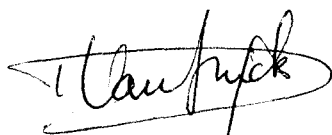
- volgens de gegevens van de dienst VR⁴ in het plangebied geen Seveso-inrichtingen aanwezig zijn;
- volgens de gegevens verstrekt in de toelichtingsnota in het plangebied geen Seveso-inrichtingen mogelijk zijn;
- volgens de gegevens van de dienst VR⁴ binnen een perimeter van 2 km rond het plangebied wel Seveso-inrichtingen aanwezig zijn; nl. Procter & Gamble, hogedrempelinrichting, op ongeveer 1,8 km en Axalta Coating, hogedrempelinrichting op ongeveer 1,9 km;
- de dienst VR voldoende elementen in handen heeft om de risico's in te schatten waaraan mensen in de omgeving van deze inrichting blootgesteld worden ten gevolge van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen bij dit bedrijf en te besluiten dat de inplanting van de aandachtsgebieden te verzoenen is met de aanwezigheid van deze Seveso-inrichting;

beslist de dienst VR dat er **geen ruimtelijk veiligheidsrapport** dient opgemaakt te worden.

De dienst VR vraagt evenwel om het aspect externe veiligheid (bovenstaande toetsing) op te nemen in de toelichtingsnota bij het RUP.

De dienst VR wenst zich hierbij te verontschuldigen voor de plenaire vergadering.

Met vriendelijke groeten,



Paul Van Snick
Algemeen directeur
Afdelingshoofd AMNEB

⁴ Bron: webstek <http://www.lne.be/themas/veiligheidsrapportage/inrichtingen/lijsten>

Vlaamse overheid



IDP/201600816

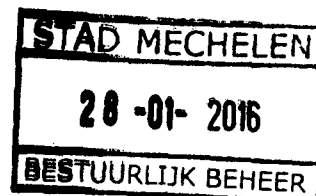
WONEN ANTWERPEN

Lange Kievitstraat 111-113 bus 54

2018 Antwerpen

Tel.03-224 61 16 - Fax 03-224 61 12

Stadsbestuur Mechelen
dienst Ruimtelijke Planning en Mobiliteit
Grote Markt 21
2800 MECHELEN



uw bericht van
04/01/2016

uw kenmerk

ons kenmerk

bijlagen

vragen naar/e-mail
Hilde Luyts
hilde.luyts@rwo.vlaanderen.be

telefoonnummer
03-224 61 14

datum
25/01/2016

Betreft : Advies voorontwerp RUP Dijle-Keerbergstraat

Geachte Mevrouw,
Geachte Heer,

Naar aanleiding van de plenaire vergadering van 15/02/2016 ivm het voorontwerp RUP Dijle-Keerbergstraat, bezorg ik u hierbij het **gunstige advies van Wonen Vlaanderen van de Vlaamse Overheid**.

Dit advies beperkt zich tot de elementen die voor de sector wonen van belang zijn. Het doet geen uitspraak over de aspecten van ruimtelijke ordening.

Er zal geen vertegenwoordiging van ons agentschap aanwezig zijn op de plenaire vergadering.

Hoogachtend,

Hilde Luyts,
Adjunct van de directeur
Wonen-Vlaanderen / Wonen Antwerpen

Kopie :

Wonen-Vlaanderen, Koning Albert II – laan 20 bus 7, 1000 Brussel
Ruimtelijke Ordening, Lange Kievitstraat 111-113 bus 52, 2018 Antwerpen

Vlaamse overheid



WONEN ANTWERPEN

Lange Kievitstraat 111-113 bus 54
2018 Antwerpen
Tel. 03-224 61 16 - Fax 03-224 61 12

Stadsbestuur Mechelen
dienst Ruimtelijke Planning en Mobiliteit
Grote Markt 21
2800 MECHELEN

uw bericht van
04/01/2016

uw kenmerk

ons kenmerk

bijlagen

vragen naar/e-mail
Hilde Luyts
hilde.luyts@rwo.vlaanderen.be

telefoonnummer
03-224 61 14

datum
25/01/2016

Betreft : Advies voorontwerp RUP Verbeemen

Geachte Mevrouw,
Geachte Heer,

Naar aanleiding van de plenaire vergadering van 15/02/2016 ivm het voorontwerp RUP Verbeemen, bezorg ik u hierbij het **gunstige advies van Wonen Vlaanderen van de Vlaamse Overheid**.

Dit advies beperkt zich tot de elementen die voor de sector wonen van belang zijn. Het doet geen uitspraak over de aspecten van ruimtelijke ordening.

Er zal geen vertegenwoordiging van ons agentschap aanwezig zijn op de plenaire vergadering.

Hoogachtend,

Hilde Luyts,
Adjunct van de directeur
Wonen-Vlaanderen / Wonen Antwerpen

Kopie :

Wonen-Vlaanderen, Koning Albert II – laan 20 bus 7, 1000 Brussel
Ruimtelijke Ordening, Lange Kievitstraat 111-113 bus 52, 2018 Antwerpen



Vlaamse overheid

Koning Albert II laan 20 bus 16
1000 Brussel
T 02/2142102
F 02/5532105
www.vmm.be

College van Burgemeester en Schepenen
Grote Markt 1

2800 Mechelen



uw bericht van

vragen naar/e-mail
Bram Vogels
b.vogels@vmm.be

uw kenmerk
2015/80010

ons kenmerk
WT 2016 R 0005
telefoonnummer
02/214 21 76

bijlagen
1
datum

28 JAN. 2016

Betreft: aanvraag ruimtelijk uitvoeringsplan "Dijle-Keerbergstraat"

Aanvrager : Gemeentebestuur

Geachte heer,
Geachte mevrouw,

Op uw verzoek en onder verwijzing naar artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid werd onderzocht of er een schadelijk effect op de waterhuishouding uitgaat van de geplande ingreep. Deze adviesverlening geldt voor het domein grondwater.

De percelen zoals aangegeven in het RUP, zijn volgens de watertoetskaarten voor een klein deel mogelijk overstromingsgevoelig. Mogelijke schadelijke effecten zouden kunnen ontstaan als gevolg van veranderingen in infiltratie van hemelwater, kwaliteitsverlies van grondwater en de wijziging in grondwaterstroming.

Voor de advisering van RUP's verwijzen we naar het besluit van de Vlaamse Regering van 11 mei 2001 tot aanwijzing van de instellingen en administraties die adviseren over voorontwerpen van ruimtelijke uitvoeringsplannen en meer bepaald naar het wijzigingsbesluit van de Vlaamse Regering van 3 juli 2009 houdende aanwijzing van de adviesinstanties voor het watersysteem bij voorontwerpen van ruimtelijke uitvoeringsplannen en gemeentelijke plannen van aanleg. Na deze wijziging dient volgens art. 2, 12° van het aangepaste besluit de VMM advies te geven als:

- a) er onbevaarbare waterlopen van eerste categorie gelegen zijn binnen de begrenzing van het uitvoeringsplan;
- b) de gronden, gelegen binnen de begrenzing van het uitvoeringsplan geheel of ten dele gelegen zijn binnen de met die waterlopen verbonden overstromingsgebieden die op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen aangegeven zijn;
- c) ...
- d) de gronden, gelegen binnen de begrenzing van het uitvoeringsplan, gelegen zijn binnen waterwingebieden en beschermingszones type I, II en III, afgebakend volgens het besluit van de Vlaamse regering van 27 maart 1985 houdende nadere regelen voor de afbakening van waterwingebieden en de beschermingszones;
- e) er oppervlaktewater voor oppervlaktewaterwinning bestemd voor drinkwaterproductie gelegen is binnen de begrenzing van het uitvoeringsplan;
- f) het uitvoeringsplan betrekking heeft op nieuwe infrastructuur die gevolgen hebben op de behandeling, de collectorisering en de zuivering van afvalwaters;
- g) de gronden, gelegen binnen de begrenzing van het uitvoeringsplan, geheel of ten dele afstromen naar een onbevaarbare waterloop van eerste categorie en geheel of ten dele in effectief overstromingsgevoelig gebied op de kaart van de overstromingsgevoelige gebieden in bijlage 1 bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid;
- h) de gronden, gelegen binnen de begrenzing van het uitvoeringsplan, geheel of ten dele gelegen zijn in mogelijk of effectief overstromingsgevoelig gebied op de kaart van de overstromingsgevoelige gebieden in bijlage 1 bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid en voor zover binnen het plan een oppervlakte van meer dan 1 ha een bestemming als woongebied, industriegebied, bedrijventerrein, recreatiegebied, gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, gebied voor wegeninfrastructuur of gebied voor spoorweginfrastructuur verkrijgt in afwijking van de bestaande plannen van aanleg of uitvoeringsplannen;

Geen enkele van deze gevallen is hier van toepassing. De VMM afdeling Operationeel Waterbeheer is bijgevolg niet bevoegd om advies te geven over dit dossier.

Met vriendelijke groeten,

Kris Van den Belt

Kris Van den Belt

Diensthoud Dienst Grondwater en Lokaal Waterbeheer

AGENTSCHAP INNOVEREN & ONDERNEMEN

Lange Lozanastraat 223 bus 4
2018 Antwerpen
T 0800 20 555
info@vlaio.be
www.vlaio.be



Mechelen
Dienst Ruimtelijke Planning en mobiliteit
t.a.v. Sandrien Luytens
Grote Markt 21
2800 Mechelen

Uw bericht van
04/01/2016

uw kenmerk

ons kenmerk

bijlagen

vragen naar/e-mail
Annemie Noordman
annemie.noordman@vlaio.be

telefoonnummer
03 260 87 16

datum
29/01/2016

Betreft: advies voorontwerp GRUP 'Dijle-Keerbergstraat' te Mechelen

Geachte,

Het Agentschap Innoveren en Ondernemen ontving ter advisering het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Dijle-Keerbergstraat'.

Het Agentschap Innoveren en Ondernemen heeft geen opmerkingen bij dit voorontwerp en verontschuldigt zich voor de plenaire vergadering op 15 februari 2016.

Met vriendelijke groeten,

Annemie Noordman
Accountmanager Ruimtelijke Economie



Vlaanderen
is ondernemen

Voorontwerp-RUP Dijle-Keerbergstraat – Advies plenaire vergadering.

Advies GECORO

01 februari 2016

GEGEVEN

In de vergadering van 01 februari 2016 wordt het voorontwerp-RUP Dijle-Keerbergstraat toegelicht door IGEMO (ontwerper RUP).

Het voorontwerp-RUP (bestaande uit de grafische plannen, de toelichtingsnota, de stedenbouwkundige voorschriften en de mer-screeningsnota) werd vooraf via de ftp-server ter beschikking gesteld aan alle leden.

De GECORO wordt om advies gevraagd in het kader van de plenaire vergadering van de RUP-procedure.

ADVIES

Het bestaande BPA is gedateerd en moeilijk werkbaar. De achterhaalde voorschriften laten geen hedendaagse invulling toe die vooropgesteld is in het centrum van de stad. Een RUP dat deze oude bestemmingen en voorschriften vervangt is zeker een goede zaak.

Het bestemmen van het volledige bouwblok als woongebied zonder specifieke voorschriften geeft een flexibel RUP dat dezelfde mogelijkheden en garanties biedt als de rest van de binnenstad. De stad heeft ook een goede stedenbouwkundige verordening met voldoende bepalingen voor inbreidingsprojecten en de wetgeving rond CHE-gebied garandeert het behoud van het historisch karakter van de binnenstad.

De GECORO is niet akkoord met het voorschrift voor het verhogen van de **bouwhoogte op de 4 hoeken** van het bouwblok (art. 05.1). Niet alleen kan dit een precedent vormen voor andere locaties in de binnenstad waar een verhoging ruimtelijk niet gewenst is, ook ten opzichte van de gebouwen in de Adegemstraat en de Kraanstraat is dit ruimtelijk niet correct.

De GECORO begrijpt dat de gevoelsmatige breedte langs de Dijle en de verruiming op de hoek Adegemstraat/Keerbergstraat aanleiding kunnen geven tot een verhoging, maar ziet dit niet voor de hoek Adegemstraat/Kraanstraat en vraagt toch ook aandacht voor de beschermde monumenten in en op de rand van het plangebied (bv. 3 beschermde woongebouwen op Haverwerf die een markant voorbeeld zijn van de evolutie in de Mechelse woonhuisbouw (16de- en 17de-eeuwen).

De motivatie waarom een verhoging hier ruimtelijk aanvaardbaar is moet bovendien beter omschreven worden.

Er zou best een maximale kroonlijsthoogte of bouwlaaghoogte opgegeven worden om te vermijden dat extreme verschillen in hoogte met aanpalende gebouwen ontstaan.

De GECORO heeft wel vragen bij het ontwerpend onderzoek voor de **inbreidingsmogelijkheden** in het binnengebied.

Een invulling van het binnengebied, na eventueel vertrek van de bestaande hangars van de handelspanden is zeker gewenst, maar het ontwerpend onderzoek voor deze inbreiding geeft echter geen beeld dat gewenst is in de binnenstad.

De plannen en beelden op p. 65 en 67 van de toelichtingsnota geven aan wat juist niet gewenst is, nl. een invulling met grote losstaande gebouwen die geen rekening houden met de context en de historische omgeving.

De kwaliteiten van het Sleutelstraatje, waaronder de kleinschaligheid, staan in schril contrast met de grote open groene ruimte die getekend staat als gewenste ruimtelijke structuur. De motivatie van de lage bebouwing langs het Sleutelstraatje is zeker terecht, maar de verhoging bij het achteruitschuiven geeft de mogelijkheid om een grote open ruimte te creëren, waarbij het kleinschalige karakter van het beluikstraatje volledig teloor gaat. Er dient beter omschreven te worden welke ruimtelijke voorwaarden de kwaliteit van het beluikstraatje kunnen garanderen. Ook de referentiebeelden geven een invulling die niet verwijst naar de kleinschaligheid. Beter is het om te refereren naar bv. het Klein Begijnhof in Mechelen, waar dezelfde kleinschaligheid en gewenste woonkwaliteit aanwezig is.

De GECORO geeft een voorwaardelijk gunstig advies. De plannen moeten aangepast worden voor wat betreft de bouwhoogte op de 4 hoeken van het bouwblok en voor wat betreft de inbreidingsmogelijkheden van het binnengebied, waarbij het respecteren van het kleinschalig karakter en het bewaren van het nauwe profiel van het sleutelstaatje voorop staat.

Mechelen, 01 februari 2016

De voorzitter,
Tom Lagast

De secretaris,
Bram Van Dyck



**Provincie
Antwerpen**

Departement Ruimtelijke Ordening en Mobiliteit
Dienst Ruimtelijke Planning

Stadsbestuur Mechelen
Grote Markt 21
2800 Mechelen

datum
ons kenmerk
uw kenmerk
contactpersoon

- 5 FEB. 2016
GemRUP-2015-0054 - Poststuk PU-2016-00005936

onderwerp

STEVENS Els | T 03 240 66 19
Els.STEVENS@provincieantwerpen.be
Gemeentelijk RUP 'Dijle-Keerbergstraat' te Mechelen:
Advies n.a.v. plenaire vergadering

Geachte,

Als bijlage vindt u het advies van de deputatie in het kader van de plenaire vergadering van 15 februari 2016.

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (B.S. 20 augustus 2009) voorziet, naast het huidige advies dat wordt uitgebracht in het kader van de plenaire vergadering, ook een advies in het kader van het openbaar onderzoek.

Op basis van mogelijke wijzigingen die worden aangebracht aan het plan of nieuwe elementen kan het advies dat wordt uitgebracht in het kader van het openbaar onderzoek afwijken van huidig advies. Indien nodig kunnen hierbij ook opmerkingen worden geformuleerd die niet rechtstreeks betrekking hebben op de overeenstemming met het RSPA of de provinciale RUP's.

Hoogachtend.

Namens de provinciegriffier
In opdracht

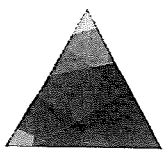
Wim Lux
Departementshoofd

Namens de deputatie,

De gedeputeerde,

Luk Lemmens

Bijlage: advies plenaire vergadering



Provincie
Antwerpen

Departement Ruimte, Erfgoed en Mobiliteit
Dienst Ruimtelijke Planning

**Mechelen - Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan
'Dijle-Keerbergstraat'**

ADVIES d.d. 4 februari 2016 n.a.v. plenaire vergadering

1. Vormvereisten en procedure

1.1. Vormvereisten

Het plan voldoet aan de vormvereisten van artikel 2.2.2 §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (B.S. 20 augustus 2009).

1.2. Procedure

De plenaire vergadering over het RUP 'Dijle-Keerbergstraat' wordt gehouden op 15 februari 2016.

1.3. Aandachtspunten voor besluitvorming

1.3.1. Op te heffen verkavelingen

Indien het RUP verkavelingen volledig of gedeeltelijk opheft, moet dit vermeld worden in zowel het besluit van de voorlopige vaststelling als in het besluit tot definitieve vaststelling.

1.3.2. Waterparagraaf

Zowel in het besluit van voorlopige vaststelling als in het besluit tot definitieve vaststelling dient een motivering opgenomen te worden waaruit blijkt dat een watertoets uitgevoerd is (zogenaamde waterparagraaf).

1.3.3. Procedurestappen inzake het MER

Zowel in het besluit van voorlopige vaststelling als in het besluit tot definitieve vaststelling dient een overzicht van de verschillende stappen van de plan-MER-screening opgenomen te worden. Het gaat om de volgende gegevens:

- datum aanschrijven dienst Mer;
- datum aanschrijven adviesinstanties + vermelden van de termijn van de terinzagelegging (= 30 dagen);
- datum opsturen van het dossier aan de dienst Mer;
- datum + (samenvattende) weergave van de beslissing van de dienst Mer.

1.3.4. Behandelen en verwerken bezwaren bij openbaar onderzoek

In het besluit van de definitieve vaststelling moet samenvattend worden weergegeven hoe is omgegaan met de bezwaren en de adviezen geformuleerd tijdens het openbaar onderzoek. Er dient minimaal weergegeven te worden op welke wijze de gemeenteraad zich al dan niet (geheel of gedeeltelijk) aansluit bij het advies van de gecoro.

2. Bespreking

2.1. Verenigbaarheid met beleidskader

2.1.1. Hoger beleidskader

Overeenstemming met het RSPA:

Volgens het RSPA ligt het plangebied in de deelruimte 'Het Mechelse'. Deze deelruimte bevat het grootstedelijk gebied Mechelen en zijn omgeving. Mechelen ligt op het scharnierpunt van verschillende deelruimten en is een logistiek middelpunt tussen verschillende stedelijke en open ruimte gebieden. De doelstellingen in deze deelruimte is het creëren van bijkomende stedelijke functies, het beschermen van de natuurlijke structuur en het realiseren van stedelijke vernieuwing. Het RUP is in overeenstemming met het RSPA.

Overeenstemming met het RSV:

Ruimte Vlaanderen brengt advies uit inzake de overeenstemming met het RSV, de relevante gewestelijke RUP's (in opmaak) en het Vlaams beleidskader.

2.1.2. GRS

Het plangebied is volgens het GRS gelegen in de historische binnenstad, in de deelruimte 'Sterk verweven historisch hart met Dijle als motor van stedelijke vernieuwing'.

Voor het historisch hart is de Dijle een structuurbepalend element. Binnen deze deelruimte wordt gestreefd naar een sterkere verweving van het wonen binnen het stadsweefsel, duidelijke ruimtelijke schakels tussen belangrijke plekken, de realisatie van een aantrekkelijk winkelwandelgebied en voldoende voorzieningen voor de binnenstadsbewoners moeten leiden tot een leefbaar, levendig en beleefbaar historisch hart. Een randvoorwaarde voor nieuwe ontwikkeling in de binnenstad is de continue bescherming en zorg voor het bouwkundig erfgoed, aangevuld met hedendaagse en gepaste architectuur.

Het RUP is in overeenstemming met het GRS van Mechelen.

2.1.3. Algemene opmerkingen

Fietsinfrastructuur

De provincie Antwerpen stelde, in opdracht van de Vlaamse overheid, het Bovenlokaal Functioneel Fietsroutenetwerk (BFF) op voor de provincie Antwerpen. Dit netwerk is hiërarchisch opgebouwd uit drie soorten routes, samen vormen zij een provinciedekkend netwerk.

Langs de Adegemstraat loopt een functionele fietsroute. Ten noordoosten van het plangebied loopt langs de Dijle en Haverwerf een alternatieve fietsroute. Beide routes zijn ingericht conform het Vademecum Fietsvoorzieningen.

Bij de ontwikkeling van de site 'Dijle – Keerbergstraat' is het belangrijk dat aandacht uitgaat naar een vlotte en veilige ontsluiting van het fietsverkeer richting het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk. Het Sleutelstraatje vormt hierbij een belangrijke schakel tussen het plangebied en beide fietsroutes. Er wordt daarom gevraagd dat er specifieke aandacht uitgaat naar een kwalitatieve inrichting van deze verbinding, ook voor fietsers.

Ter info:

Het BFF werd in juni 2001 goedgekeurd door de Vlaamse overheid. Het BFF is opgenomen in het richtinggevend gedeelte van het Ruimtelijk Structuurplan Provincie Antwerpen bij de herziening in 2011. Deze herziening werd goedgekeurd door de provincieraad op 27 januari 2011 en door de Vlaamse minister van Ruimtelijke Ordening op 4 mei 2011.

De drie soorten routes:

- Fietsostrades

De fietsostrades vormen de ruggengraat van het BFF. Het zijn langeafstandsfietspaden langs rechtlijnige infrastructuur zoals spoorlijnen en kanalen. Comfort (breed en verhard) en veiligheid (non-stop, in de voorrang en afgescheiden van het autoverkeer) zijn de belangrijkste inrichtingsvoorkeuren.

- Functionele fietsroutes
Deze fietspaden verbinden de woonkernen met attractiepolen zoals dorpskernen, winkelcentra, sportcentra, culturele centra, scholen en bedrijventerreinen. Ze zijn de kortste verbinding en lopen daardoor meestal langs drukke wegen (historische steenwegen die bijvoorbeeld van centrum naar centrum lopen).
- Alternatieve fietsroutes
Deze routes lopen parallel aan de functionele fietsroutes, langs rustigere, autoluwe gemeentewegen. De fietser kiest dan tussen de kortste (functionele) of de veiligste en aangenaamste (alternatieve) route. In de praktijk zijn de alternatieve routes vaak ook de plaatselijke schoolroutes.

Buurtwegen

In het dossier moet nagegaan worden welke buurt- en voetwegen zich in en in de omgeving van het plangebied bevinden alsook of de realisatie van het RUP gepaard gaat/kan gaan met de erkenning en/of opening, afschaffing, wijziging en verlegging van buurtwegen in de zin van respectievelijk hoofdstuk I en hoofdstuk III van de Wet op de Buurtwegen van 10 april 1841. Daarbij dient in rekening te worden genomen dat het vaststellen van rooilijnplannen voor buurtwegen in geval van opening, wijziging en verlegging van buurtwegen gebeurt volgens de procedure voorzien in hoofdstuk III van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen en niet volgens de procedure voorzien in het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van rooilijnen. Een digitale atlas van buurtwegen kan worden gevonden op <http://www.provincieantwerpen.be/aanbod/drom/dienst-stedenbouwkundige-beroepen/buurt-en-voetwegen.html> (enkel de aanduidingen op de analoge documenten hebben juridisch bindende kracht).

2.1.4. Memorie van toelichting

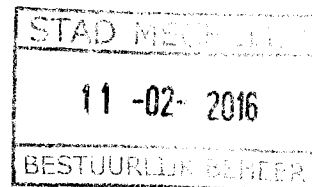
In de memorie van toelichting wordt gesproken van een voorkooprecht dat in het RUP wordt opgelegd. Dit moet gebeuren conform de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hoofdstuk IV- Recht van voorkoop, onteigening en aankoopplicht - Afdeling 1. Het recht van voorkoop.

2.1.5. Stedenbouwkundige voorschriften

Het is belangrijk om in het RUP (memorie van toelichting en stedenbouwkundige voorschriften) te verduidelijken wat de toekomstmogelijkheden zijn voor de huidige constructies en functies in het gebied. Meer bepaald voor de 'stroken voor binnenplaatsen en tuinen I, II en III'.



Waterwegen en Zeekanaal NV
weg van water



Stadsbestuur Mechelen
Grote Markt 21
2800 Mechelen



IDP/201601264

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Contactpersoon	Bijlagen
/	U20160209/25	Lieselotte Van Egdom	
Telefoon	Fax	E-mail	Datum
03 224 67 18	03 224 67 05	lieselotte.vanegdom@wenz.be	9 februari 2016

Betreft DIJLEDOORTOCHT
MECHELEN
Advies: RUP "Dijle-Keerbergstraat"

Geachte

In het kader van opmaak van het Ruimtelijk Uitvoeringsplan RUP "Dijle-Keerbergstraat" door stad Mechelen, werd de afdeling Zeeschelde van Waterwegen en Zeekanaal NV (W&Z) om advies gevraagd.

Integraal Waterbeheer

De projectzone stroomt af naar de Dijledoortocht en is niet gelegen in overstromingsgevoelig gebied. De aanvraag is evenmin gelegen in recent overstroomd gebied of risicozone voor overstromingen. De voorliggende aanvraag heeft geen link met een project van W&Z, afdeling Zeeschelde.

In het Ruimtelijk Uitvoeringsplan worden voldoende maatregelen voorzien om het effect op de afstromingshoeveelheid van het watersysteem te voorkomen, te beperken of te compenseren. Er worden geen schadelijke effecten door een wijziging van de afstromingshoeveelheid verwacht. Het Ruimtelijk Uitvoeringsplan is verenigbaar met de beginselen en doelstellingen zoals die worden vermeld in artikelen 5 en 6 van het Decreet Integraal Waterbeleid.

Aangezien het RUP geen betrekking heeft op de zone voor waterkering heeft W&Z geen verdere opmerkingen.

Beslissing

Het advies is gunstig. Ook verzoek ik u ons, zoals decretaal voorgeschreven, een afschrift van de beslissing te bezorgen.

Hoogachtend

ir. Wim Dauwe
afdelingshoofd
afdeling Zeeschelde

cc: CHO



ADDENDUM BIJ VERSLAG

VERGADERING	15 februari 2016
LOCATIE	Gemeentehuis Mechelen
VERSLAG	16 maart 2016
PROJECT	MECHELEN RUP DIJLE-KEERBERGSTRAAT

Addendum bij Plenaire vergadering RUP 'Dijle-Keerbergstraat' Mechelen

1. Schriftelijke adviezen

Op 1 maart 2016 ontving de stad een schriftelijk advies van het Agentschap Onroerend Erfgoed.

De schriftelijke adviezen maken inherent deel uit van het verslag van de plenaire vergadering. Ze zijn opgenomen in bijlage. Hieronder worden enkel de conclusies uit de adviezen weergegeven:

1. AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED dd. 01/03/2016 (ref. 4.002/12025/99.859)

Het agentschap Onroerend Erfgoed adviseert gunstig mits bij de verdere opmaak de gemaakte bemerkingen worden meegenomen en het plan hieraan wordt aangepast.

2. Bespreking

Dit advies wordt net zoals de overige adviezen in dit verslag weergegeven volgens instrumentarium: toelichtingsnota, stedenbouwkundige voorschriften en grafisch plan.

1) Toelichtingsnota

Hoekgebouwen

- Het Agentschap Onroerend Erfgoed stelt dat de mogelijkheden die het RUP biedt voor de verhoging van de hoekpanden naast de beschermde monumenten in en op de rand van het plangebied vanuit onroerend erfgoed niet wenselijk zijn. De vormkarakteristieken van de beschermde monumenten moeten hier als uitgangspunt genomen worden. Hierbij is de bestaande volumetrie met dakvorm, nokhoogte, kroonlijsthoogte en aantal bouwlagen richtinggevend. De materialisatie is eveneens van belang wanneer er naast een monument gebouwd wordt. Het



aanwezige erfgoed heeft nood aan een bepaalde context als ondersteunend kader voor dit erfgoed.

Er zal aan het bestuur worden voorgelegd om de ruimtelijke motivatie voor de bepalingen mbt de hoekpanden al dan niet te behouden. Uiterlijk bij de voorlopige vaststelling door de Gemeenteraad zal hierover een gemotiveerd standpunt worden ingenomen.

2) Stedenbouwkundige voorschriften

Art.05.1 Hoekgebouwen

- Het Agentschap Onroerend Erfgoed stelt dat de mogelijkheden die het RUP biedt voor de verhoging van de hoekpanden naast de beschermde monumenten in en op de rand van het plangebied vanuit onroerend erfgoed niet wenselijk zijn.

Er zal aan het bestuur worden voorgelegd om het artikel 05.1 Hoekgebouwen aan te passen of al dan niet te behouden. Uiterlijk bij de voorlopige vaststelling door de Gemeenteraad zal hierover een gemotiveerd standpunt worden ingenomen.

3) Grafisch plan

Art.05.1 Hoekgebouwen

- Het Agentschap Onroerend Erfgoed stelt dat de mogelijkheden die het RUP biedt voor de verhoging van de hoekpanden naast de beschermde monumenten in en op de rand van het plangebied vanuit onroerend erfgoed niet wenselijk zijn.

Er zal aan het bestuur worden voorgelegd om het artikel 05.1 Hoekgebouwen aan te passen of al dan niet te behouden. Uiterlijk bij de voorlopige vaststelling door de Gemeenteraad zal hierover een gemotiveerd standpunt worden ingenomen.

Voor verslag,

Sandrien Luytens

Ruimtelijk Planner Stad Mechelen

Agentschap Onroerend Erfgoed

Vlaamse overheid
Lange Kievitstraat 111-113 bus 53
2018 ANTWERPEN
T 03 224 62 10
www.onroenderfgoed.be

IGEMO
Schoutetstraat 2
2800 MECHELEN

uw bericht van 1/03/2016	uw kenmerk SCRPL15162 RUP	ons kenmerk 4.002/12025/99.859	bijlagen
vragen naar/e-mail Elke Denissen elke.denissen@rwo.vlaanderen.be		telefoonnummer 03 224 62 85	datum 01/03/2016

Betreft: advies op ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) SCRPL15162 RUP Dijle

Geachte heer
Geachte mevrouw

Voor de plenaire vergadering op 15/2/2016 vraagt u het agentschap Onroerend Erfgoed om advies over het voorontwerp van RUP SCRPL15162 RUP Dijle.

Binnen de begrenzing van het uitvoeringsplan RUP SCRPL15162 RUP Dijle zijn erop aanwezige constructies gelegen die

- geheel of ten dele zijn beschermd als monument, of eraan palen;

Bij de verdere opmaak van het RUP zijn er volgende bemerkingen:

Discipline bouwkundig erfgoed:

De mogelijkheden die het RUP biedt voor de verhoging van de hoekpanden naast beschermde monumenten in en op de rand van het plangebied is vanuit onroerend erfgoed niet wenselijk. De vormkarakteristieken van de beschermde monumenten moeten hier als uitgangspunt genomen worden. Hierbij is de bestaande volumetrie met dakvorm, nokhoogte, kroonlijsthoogte en aantal bouwlagen richtinggevend. De materialisatie is eveneens van belang wanneer er naast een monument gebouwd wordt.

Het aanwezige erfgoed heeft nood aan een bepaalde context als ondersteunend kader voor dit erfgoed.

Omwille van bovenstaande bemerkingen adviseert het agentschap Onroerend Erfgoed dit RUP gunstig mits bij de verdere opmaak ervan deze bemerkingen worden meegenomen en het plan hieraan wordt aangepast.

Met vriendelijke groeten



Marc De Borgher
Provinciaal Directeur